崇右影藝科技大學 109–113 入學年度「歷學年就學穩定度追蹤分析」報告

摘要

本報告依「技專院校招生專業化總辦公室」必選題「歷學年就學穩定度追蹤分析」規範，採入學年度同批群（Cohort）縱貫追蹤設計，針對本校 109～113 入學年度學生，追蹤入學後第 1 至第 8 學期學籍狀態（在學、休學、退學、復學等）變化，建置可例行更新之校級就學穩定度指標，並據以提出可執行之精進策略與可檢核 KPI。

資料截取日為 114 學年度上學期；112、113 入學年度高學期仍在追蹤中，僅作趨勢判讀不作結論式比較。留存率採「在學留存」口徑（N(t)為該學期在學人數；休學當期不計入留存，復學自復學學期起重新計入 N(t)）。

分析結果顯示：各入學年度留存率皆呈「隨學期推進而遞減」之結構型態，且於第 5 學期前後出現明顯轉折；以學期間流失率定位關鍵關卡，第 4→第 5 學期為跨年度最一致且最強之流失區間，為校級治理之最高優先槓桿點；另第 2→第 3 學期亦呈相對偏高之早期流失，適合導入前置預警與銜接支持以提升介入效益。分層結果並指出：不同地區來源與主要／次要生源於第 6 學期後出現分化，顯示後段續讀風險具族群性，需導入名單化追蹤與精準支持；同時「未分類來源」反映資料治理不足，若未改善將降低精準輔導與招生回饋之決策品質。

綜上，本報告提出三軌並行之校級改善方向：A.關鍵關卡治理（第 4→第 5 學期）、B.早期預警治理（第 2→第 3 學期）、C.精準支持治理（高風險來源族群＋資料治理），並建議建立例行更新之 Cohort 儀表板與 KPI 檢核節奏，形成「分析—決策—執行—檢核—修正」之常態治理閉環。

關鍵字： Cohort 同批群、就學穩定度、留存率、學期間流失率、學籍狀態、校務研究(IR)、早期預警、精準支持、資料治理、KPI

第 1 章　緒論

1.1 研究背景

近年高等教育外部環境快速變動，生源結構持續改寫，加上各校招生競爭升溫，使辦學面臨更高的不確定性。在此脈絡下，「學生入學後是否能穩定續讀」已不僅是個別學生的就學選擇，更逐漸成為校務治理的關鍵指標，並直接牽動招生成效、教學資源配置、班級經營與行政支援量能等多項面向。

就校級治理而言，若能精準辨識學生最容易離校的學期節點，以及中後段離校風險較高的族群，學校即可將有限人力與輔導資源集中投入於最需要的時間點與對象，進而以更高效率提升就學穩定度與畢業前完成度。

此外，招生成效不宜僅以入學人數作為衡量基準，亦應納入「入學後是否能穩定續讀」作為結果指標。若缺乏同批群（Cohort）視角進行追蹤，容易出現「招得到、留不住」的落差，使招生投入難以轉化為辦學穩定與人才培育成果。因此，本報告採制度化且可重複更新的追蹤分析架構，建置就學穩定度指標體系，作為校級決策制定與策略檢核的共同依據。

1.2 研究動機

基於上述背景，本校在招生策略與教學支持面向，除關注入學規模外，更需掌握學生入學後的續讀與流失狀況，以避免形成「招得到、留不住」之落差。為提升校務治理效能，必須以同批群（Cohort）方式，系統性追蹤不同入學學年學生於各學期之就學變化，並進一步辨識流失是否集中於特定學期節點，以及不同來源地區與主要生源學校學生之續讀差異。

因此，本報告以「可比較、可追蹤、可更新」為原則，透過制度化分析建立監測基準，使學校得以將有限人力與輔導資源前移至關鍵時段與高風險族群，並作為招生經營與學習支持方案調整的重要依據。

綜上，本報告聚焦回答三項校級治理問題：(1) 各入學年度 Cohort 之留存結構是否呈現一致趨勢，轉折點落於何學期；(2) 流失是否集中於特定學期間區段，何者為可獲最高槓桿效益之「關鍵關卡」；(3) 不同地區來源與主要／次要生源之續讀風險是否分化，學校應如何以名單化與資源前移提升介入留存率，並建立可檢核之 KPI 與例行追蹤節奏。

1.3 研究目的

為回應 1.1 所述高教環境變動下「招得到、留得住、讀得完」之校務治理需求，本報告依據「技專院校招生專業化總辦公室」所指定之校務研究（IR）分析議題，針對本校 109～113 入學年度新生進行「歷學年就學穩定度追蹤分析」（必選題）。本研究以同批群（Cohort）追蹤視角，檢視各入學學年於歷學期之續讀與流失情形，並比較不同來源地區及主要生源學校學生之就學穩定度變化趨勢，進一步將結果制度化為校級可用之治理工具與決策依據，重點如下：

1. 建立可持續更新之就學穩定度指標：以留存率與學期間流失率作為跨年度可比較、可追蹤之監測基準。
2. 定位關鍵節點與治理優先序：釐清流失是否集中於特定學期區間（如升年級前後），以利資源前移與制度化介入。
3. 辨識高風險族群與分層差異：比較地區來源與主要／次要生源之續讀樣態，支援名單化追蹤與精準支持。
4. 提出精進策略與可檢核 KPI：將分析結果落地為校級方案，建立例行檢核與滾動修正機制，形成常態治理閉環。

1.4 章節架構

本議題之報告章節架構規劃如下：第 1 章「緒論」說明研究背景、研究動機與研究目的，並交代本報告之分析範疇、名詞定義與追蹤架構，以建立後續分析之共同理解基礎；第 2 章「研究對象與方法」釐清研究對象（109–113 入學年度同批群 Cohort）之界定方式，說明資料來源、追蹤期間、指標建構（如留存率、學期間流失率等）與分群維度（入學學年、來源地區、主要生源學校等），敘明統計處理與可比性原則；第 3 章「研究結果與發現」依各追蹤點呈現就學穩定度之變化趨勢，包含不同入學學年之差異、流失集中之學期節點，以及地區／生源學校分層之續讀樣態與高風險族群辨識；第 4 章「綜合解讀」則就結果進行跨面向整合與治理意涵討論，連結至招生策略、教學支持、導師輔導、行政支援負荷與資源配置等校務管理議題，並提出可能成因與優先介入方向；最後，第 5 章「精進策略與結論建議」將分析結果落地轉化為可執行之校級改善方案，提出具體精進策略、分層支持措施與可檢核 KPI，並建立後續例行追蹤、滾動修正與常態治理之作業建議，以強化「招—留—成」的治理閉環。

1.5 分析範疇與限制

本報告以校級尺度進行 Cohort 追蹤分析，觀測指標為學期別學籍狀態之變化；分析目的在於定位流失節點、辨識高風險族群並提出治理與 KPI 建議。惟本報告不直接推論休退學之個別原因，相關成因仍需後續以問卷、訪談或系所/課程層級資料進一步驗證。

1.6 名詞定義

1. Cohort（同批群）：以入學年度界定之同一批入學學生群體。
2. 留存率 Retention(t)：同一 Cohort 於第 t 學期仍在學之比例（以第 1 學期在學人數為固定分母）。
3. 學期間流失率 Attrition(t→t+1)：留存率於相鄰學期間之差值，用以定位流失強度最大的區間。

1.7 追蹤架構概述

本報告以「入學年度 × 學期」建立追蹤矩陣，先以校級留存趨勢定位整體轉折與關卡，再以學期間流失率量化關鍵區間，最後納入地區來源與主要/次要生源進行分層比較，將結果轉譯為治理命題、策略與 KPI，形成可例行更新之治理閉環。

第 2 章　研究對象與方法

2.1 研究對象與分析單位

1. 研究對象：崇右影藝科技大學 109～113 入學年度新生同批群（Cohort）（以學籍主檔之「入學年度」界定；若有特殊入學別，依本報告資料處理口徑統一納入或排除，以確保跨年度可比性）。
2. 方法理由：Cohort 縱貫追蹤可呈現同一批學生的歷程變化，避免不同年級存量統計造成誤讀，並能精準辨識流失節點與轉折關卡，以支撐校級治理與資源配置。
3. 本報告之研究對象為本校 109～113 入學年度之新生 Cohort（以入學年度界定同批群）；若包含轉學/轉系等特殊入學別，將於資料處理中採一致口徑歸入相對應 Cohort（或於附註說明排除條件），以確保跨年度比較可比性。

2.2 追蹤期間與觀測尺度

1. 觀測尺度：以「學期」為時間尺度。
2. 追蹤期間：入學後第 1 學期至第 8 學期。資料截取日：114 學年度上學期；112、113 入學年度高學期仍屬追蹤進行中，僅作趨勢判讀，不作結論式比較。
3. 解讀原則：
   (1). 若高學期仍屬追蹤進行中（例如 112、113 入學年度），僅作趨勢判讀，不作結論式比較。
   (2). 若出現 0 值或缺值，需先檢視是否為追蹤未完整、資料更新週期或呈現規則所致，不直接推論為無流失。

(3). 本報告以「資料截取日為 114 學年度上學期」之學籍資料為準，112、113 入學年度因尚未走完整個 1–8 學期歷程，後段僅作趨勢觀察，不作結論式比較。

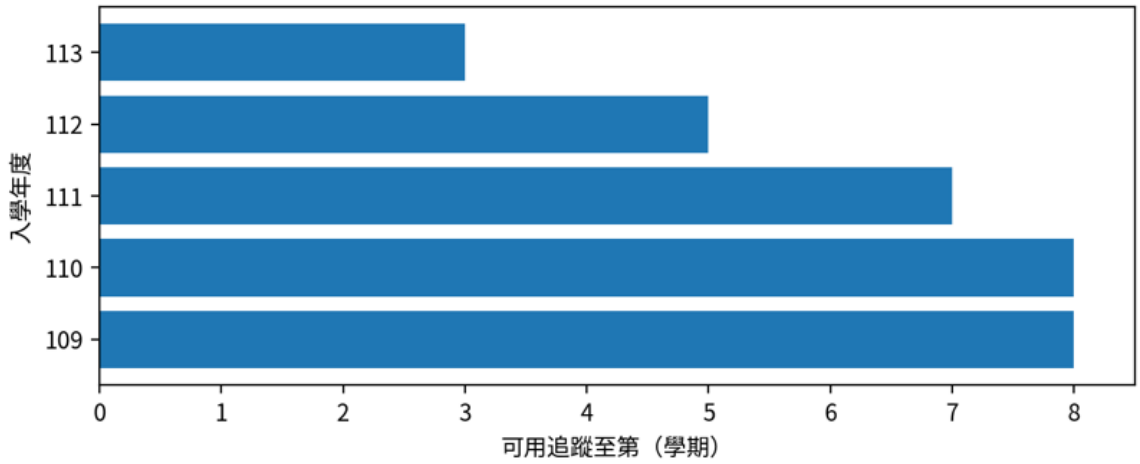


圖 2-1 109-113 入學年度學生追蹤完整性概覽圖

註：可用學期係依本次資料截取日 114 學年度上學期之可觀測範圍；112、113 入學年度尚未走完整個 1–8 學期歷程，故後段僅作趨勢觀察。

2.3 資料來源與主要變項

2.3.1 資料來源：

1. 教務／學籍資料：入學年度、各學期學籍狀態（在學、休學、退學、復學等）與異動紀錄。
2. 招生／學生主檔資料：地區來源、生源學校與分類（主要／次要）。
3. 校務研究／資料倉儲整併資料：以整併後主檔與歷程檔優先，以降低跨系統對帳誤差。

2.3.2 分層比較變項：

1. 主要／次要生源之界定：本報告以 109～113 入學年度新生之「生源學校」進行彙整排序（依入學人數由高至低），並採累積占比法界定主要生源：自排名第 1 名起逐校累加入學人數，至累積占比達 70%（門檻可依校務需求調整）之生源學校群，定義為「主要生源」；其餘生源學校定義為「次要生源」。此作法可避免僅以固定前 N 名造成年度波動，並利於跨年度一致比較與例行更新。
2. 地區來源（Region）：北區、中區、南區、東區、未分類；以招生／學生主檔之縣市欄位為準，依附錄對照表彙整；未能對應者歸入「未分類」。

2.4 指標定義與計算概念

2.4.1 留存率（Retention Rate）

1. 目的：回答「同一入學年度 Cohort 到了第 t 學期仍在學的比例」。
2. 定義：Retention(t) = N(t) ÷ N(1)，其中 N(1) 為該入學年度第 1 學期在學人數（固定分母），N(t) 為第 t 學期仍在學人數。
3. 本報告之 N(t) 指當學期學籍狀態為「在學」之人數；「休學」視為暫離，當期不計入留存；若後續「復學」則自復學學期起重新計入在學人數，故相鄰學期間可能出現淨增加情形。

2.4.2 學期間流失率（Attrition Rate per Interval）

1. 目的：回答「流失最大集中於哪一段學期間（第 t→第 t+1）」；用於定位最大關卡與早期淘汰帶。
2. 定義：Attrition(t→t+1) = Retention(t) − Retention(t+1)。若為負值，代表復學或學籍修正造成在學人數淨增加，應以「淨變動」解讀並加註說明。
3. 補充說明：本報告之學期間流失率採「以入學期固定分母的區間淨流失」之留存率差值衡量，俾利跨學期、跨入學年度進行一致口徑比較與關鍵關卡定位。

表 2-1 主要變項與定義

變項類別	變項	定義／來源	用途／備註
群組單位	入學年度 Cohort	以入學年度分群（109～113）	縱貫追蹤單一批學生歷程
時間尺度	學期（1～8）	以學期為單位	定位節點與轉折
核心指標	留存率 Retention(t)	N(t) ÷ N(1)	呈現整體留存結構與轉折點
核心指標	學期間流失率 Attrition(t→t+1)	Retention(t) − Retention(t+1)	辨識最大流失關卡／早期淘汰帶
分層變項	地區來源 Region	北／中／南／東／未分類	辨識後段分化與高風險族群
分層變項	生源學校類型	主要生源／次要生源	支援招生回饋與精準支持

表 2-2 各入學年度追蹤可用學期（追蹤完整性矩陣）

入學年度	可用追蹤至第（學期）	備註
109	8	追蹤完整(1–8)
110	8	追蹤完整(1–8)
111	7	第 8 學期尚未完成/未納入
112	5	第 6–8 學期尚未完成/未納入
113	3	第 4–8 學期尚未完成/未納入

2.5 分析流程

1. **資料整併與品質檢核**：彙整教務學籍、招生主檔與 IR/倉儲資料，進行鍵值對應、缺漏檢查與分類規則一致化（含未分類比例盤點）依入學年度建立 Cohort 群組並整理各學期學籍狀態。
2. **留存率計算**：以 N(1)為固定分母計算 Retention(t)，並辨識趨勢與轉折點。
3. **區間淨流失計算**：以 Retention 差值估算各學期間（t→t+1）淨流失強度，定位關鍵關卡。
4. **分層比較**：依地區來源與主要/次要生源進行分層，辨識後段分化與高風險族群。
5. **治理轉譯**：將結果轉譯為校級治理命題、介入節點、KPI 與例行檢核節奏。

2.6 資料品質註記與推論邊界

1. 流失率出現負值：通常代表復學或學籍修正造成在學人數淨增加，應以「淨變動」解讀並加註說明。
2. 高學期 0 值或缺值：可能與追蹤未完整或資料仍在累積相關，不宜直接詮釋為無流失。
3. 未分類來源：可能反映欄位缺漏或分類規則不一致，將降低分層分析與資源投放精準度，需納入資料治理。
4. 本報告以 Cohort 追蹤定位節點與分層差異，主要用於校級治理與介入優先序判定；流失原因仍需後續以問卷、訪談或系所／課程層級資料深化驗證。

以下第 3 章將依本章所定義之留存率與學期間流失率，依序呈現整體留存趨勢（圖 3-1～3-2）、關鍵流失節點（表 3-1～圖 3-3），並進一步進行地區來源與主要／次要生源分層比較（圖 3-4～3-6），以支持校級治理優先序與策略設計。

第 3 章　研究結果與發現

依第 2 章指標定義與追蹤完整性，本章先呈現整體留存趨勢（3.1），再以學期間流失率定位關鍵關卡（3.2），最後針對地區與生源學校類型進行分層比較（3.3、3.4），並濃縮校級治理命題（3.5）。

3.1 整體留存趨勢：留存率隨學期推進遞減，且第 5 學期前後出現明顯轉折

依第 2 章留存率定義（Retention(t)=N(t)/N(1)，以入學第 1 學期在學人數為固定分母），比較 109～113 入學年度 Cohort 留存趨勢，以掌握整體留存結構與轉折。結果顯示，各入學年度留存率皆呈「隨學期推進而遞減」之跨年度一致型態（圖 3-1）。

1. 留存下降具「節點集中」特性：第 1～第 2 學期相對高檔，第 3～第 4 學期下降加劇，第 5 學期前後轉折更為明顯，且入學年度間差距開始擴大。
2. 熱力圖亦顯示第 1～第 2 學期多落於高留存區，而第 5 學期後逐步轉入較低留存區，支持「第 5 學期前後為校級關鍵轉折」之判讀（圖 3-2）。

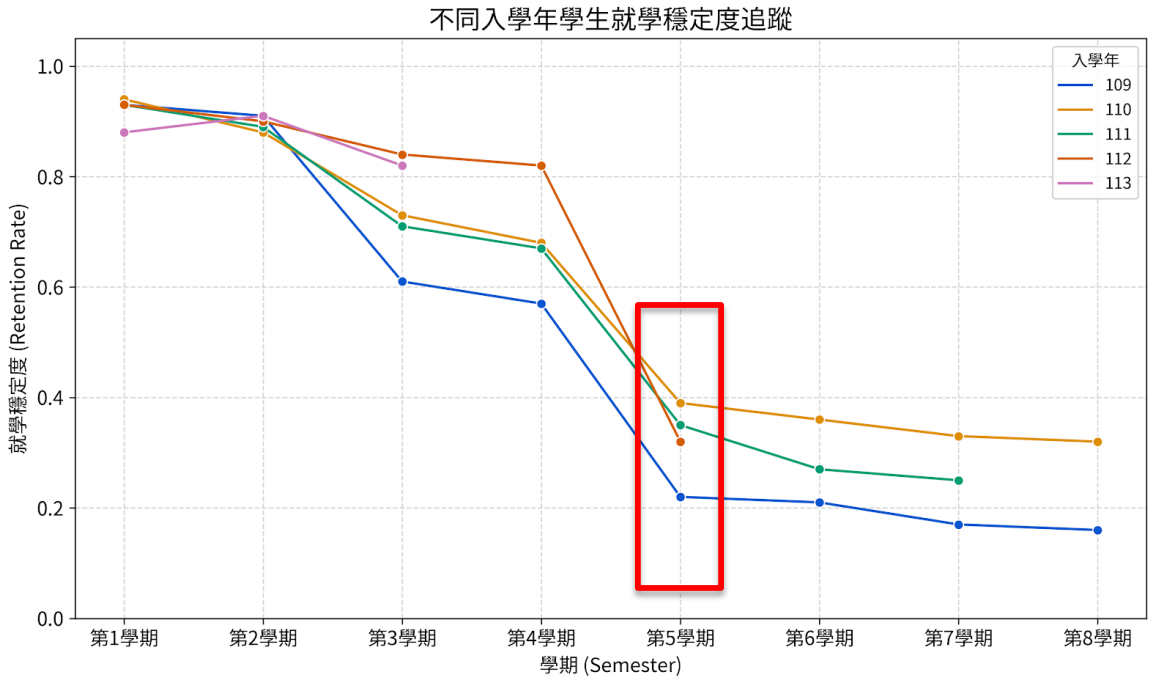


圖 3-1 不同入學年學生就學穩定度追蹤（折線圖）

註：112、113 入學年度高學期仍屬追蹤進行中，後段以趨勢觀察為主。

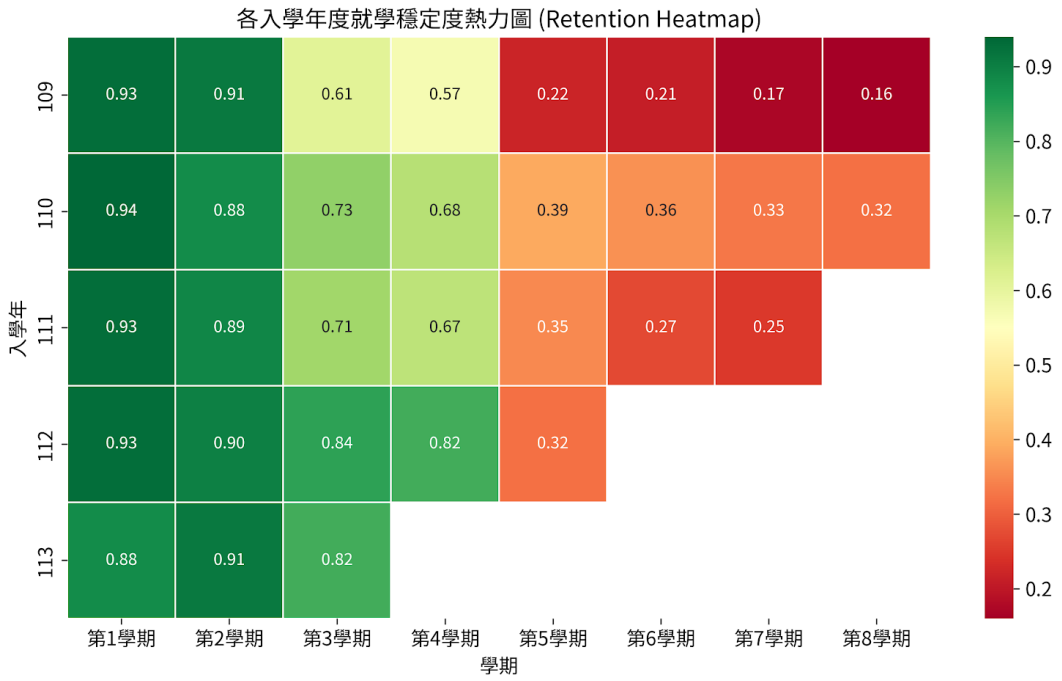


圖 3-2 各學年度就學穩定熱力圖（Heatmap）

註：學期若屬追蹤未完整，避免結論式比較。

小結：校級治理焦點宜前移至升年級前後之關鍵節點，並以前置化管理提升介入命中率。

由於留存下降呈現節點集中現象，下一節進一步以學期間流失率釐清流失最集中之學期區間，以作為治理優先序之依據。

3.2 關鍵流失節點定位：第 4→第 5 學期為最大且最一致關卡；第 2→第 3 學期為早期淘汰帶

本報告之「學期間流失率」係以入學第 1 學期在學人數為固定分母之基準化淨流失（Retention 差值），其數值可解讀為「每 100 名入學新生中，於該學期間淨流失的人數比例」。因此，本指標主要用於跨學期、跨入學年度之一致口徑比較與關鍵關卡定位。

1. 以學期間流失率檢視各區間淨流失強度，結果顯示第 4→第 5 學期為跨入學年度一致且強度最高之流失區間，與第 5 學期前後留存轉折相互印證，足以判定為校級首要治理關卡（見表 3-1）。
2. 第 2→第 3 學期亦呈相對偏高之早期流失，反映第一學年末期仍存在適應或學習銜接風險，適合以預警與支持提高介入效益。

表 3-1 各學期間流失率表（Attrition Rate per Semester Interval）

入學年度	第 1→第 2 學期	第 2→第 3 學期	第 3→第 4 學期	第 4→第 5 學期	第 5→第 6 學期	第 6→第 7 學期	第 7→第 8 學期
109	0.02	0.30	0.04	0.35	0.01	0.04	0.01
110	0.06	0.15	0.05	0.29	0.03	0.03	0.01
111	0.04	0.18	0.04	0.32	0.08	0.02	NA
112	0.03	0.06	0.02	0.50	NA	NA	NA
113	-0.03	0.09	NA	NA	NA	NA	NA

註 1：流失率出現負值多代表復學或學籍修正造成之淨增加，請以「淨變動」解讀。

註 2：NA 表示該入學年度尚未走至該學期（追蹤未完整），非「無流失」；為避免誤讀，本報告不以 0 值呈現未觀測區間。

表 3-2 各學期間平均流失率與排序（109–112 入學）

學期間（t→t+1）	平均流失率	排序（高→低）
第 1→第 2 學期	0.037	3
第 2→第 3 學期	**0.172**	**2**
第 3→第 4 學期	0.037	3
第 4→第 5 學期	**0.365**	**1**
第 5→第 6 學期	0.030	5
第 6→第 7 學期	0.023	6
第 7→第 8 學期	0.005	7

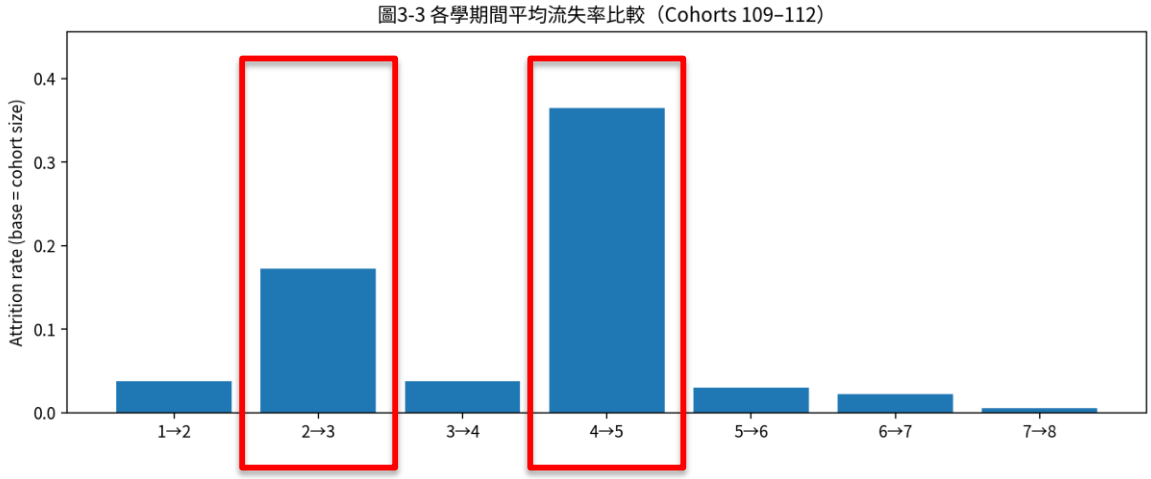


圖 3-3 各學期間平均流失率比較（109–112 入學）

3. 以 109–112 入學年度（追蹤相對完整者）平均流失率視覺化，可清楚看出第 4→第 5 學期為最高峰（平均 0.365），其次為第 2→第 3 學期（平均 0.172）（見圖 3-3）。

小結：可明確界定「兩個必管區間」：第 4→第 5 學期（最高優先）與第 2→第 3 學期（低成本高效益）。在校級共同關卡被定位後，仍需檢視不同族群是否於後段出現分化，以支援名單化追蹤與精準支持，故以下進行地區來源分層比較。

3.3 地區來源差異：後段學期分化；未分類來源反映資料治理不足

因 112、113 入學年度追蹤尚未完整（後段學期仍在累積），本節涉及第 6 學期後之分層差異判讀，主要以可觀測至相對完整學期之 Cohort 為基礎進行趨勢比較；跨年度平均之計算亦以各入學年度「可觀測學期」範圍進行彙整，後段結果僅作風險提示，不作結論式排名。

1. 分層結果顯示：早中期差距相對有限，惟至第 6 學期後差異擴大，呈現後段續讀風險分化，需導入名單化與精準支持（圖 3-4）。
2. 以跨年度平均觀察，各地區皆受第 4→第 5 學期影響，但第 6～第 8 學期下降斜率存在差異，支持「後段風險具族群性」判讀（圖 3-5）。

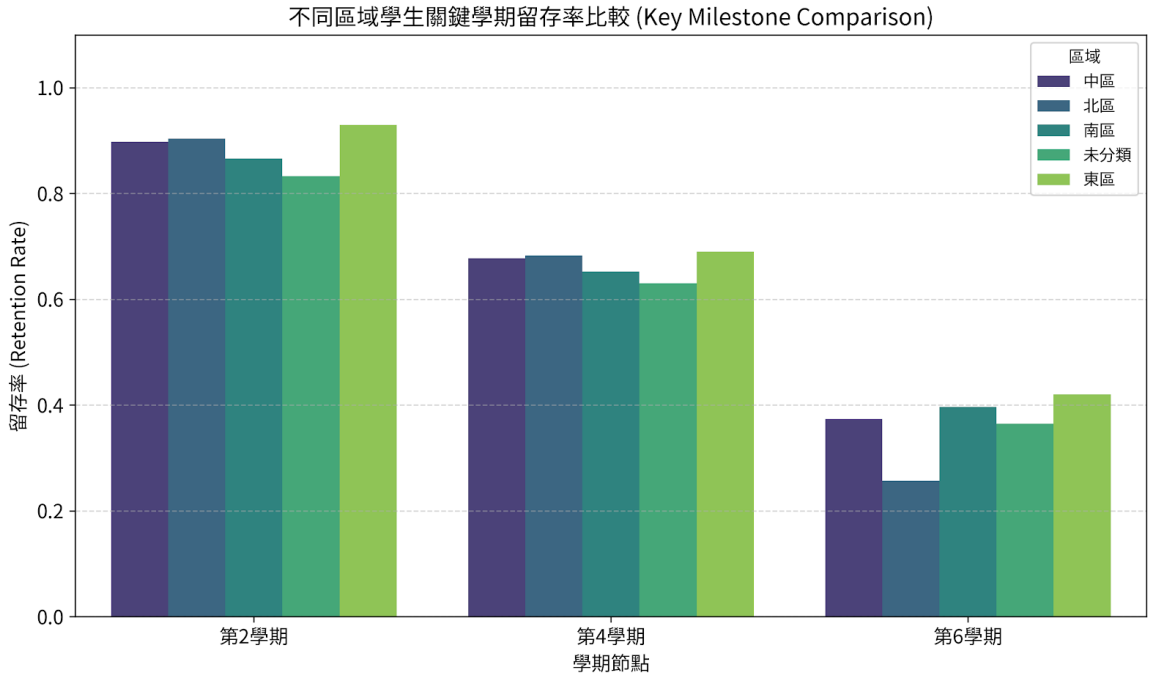


圖 3-4 不同區域學生關鍵學期留存率比較（第 2／第 4／第 6 學期）

註：地區來源依附錄「縣市—區域對照表」彙整；未能對應者歸入「未分類」。

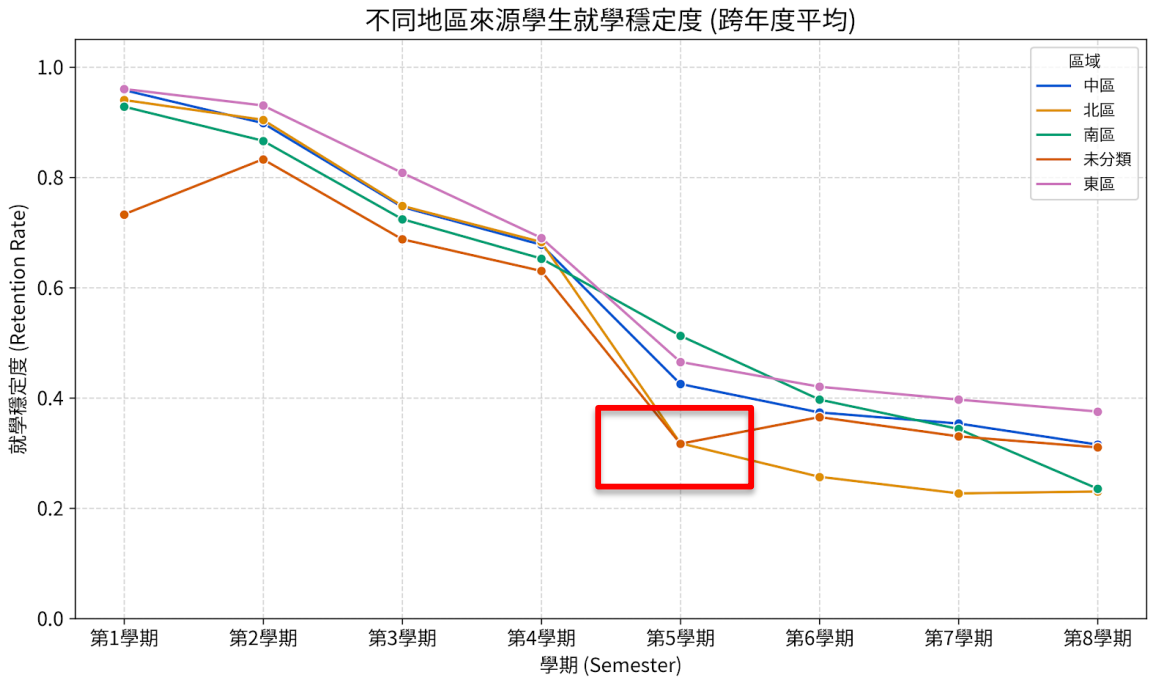


圖 3-5 不同地區來源學生就學穩定度（跨年度平均）

3. 「未分類來源」將削弱分層判讀與資源投放命中率，若未改善將降低精準輔導與招生回饋之決策品質，宜納入校級資料治理並設定下降目標與例行稽核。

除地理來源外，生源學校結構亦可能影響續讀風險樣態，故再以主要／次要生源進行分層檢視。

3.4 主／次要生源差異：中段同步下滑顯示關卡為全校共通；後段分化提示次要生源需強化支持

依第 2 章「主要／次要生源之界定（累積占比法）」之分類，本節比較兩類生源之留存趨勢與後段分化情形，以辨識是否存在結構性風險差異，並作為精準支持與招生回饋之依據。

1. 兩類生源在第 5 學期以前同步下滑並趨近，顯示第 4→第 5 學期屬全校共同關卡。
2. 第 6 學期後出現分化：主要生源後段相對較能守住，次要生源留存較弱，提示其續讀維持支持需求更為明顯（圖 3-6）。

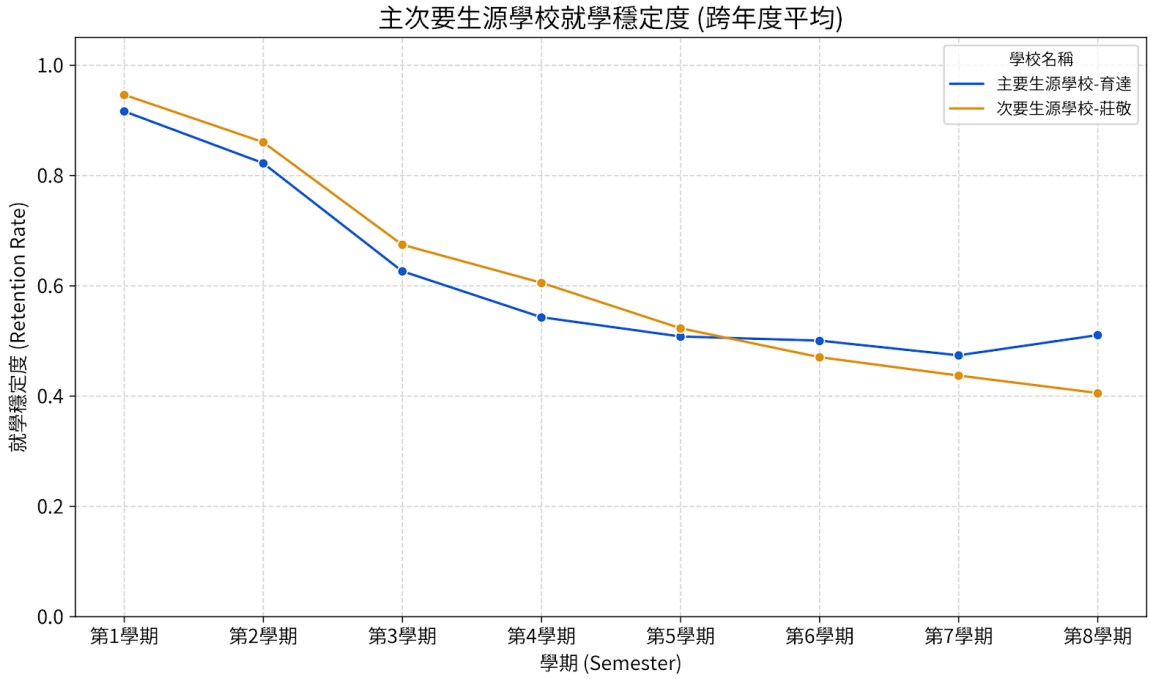


圖 3-6 主／次要生源學校就學穩定度（跨年度平均）

註：主要生源界定採累積占比法（累積占比達 70% 之生源學校群），其餘為次要生源（詳見 2.3.2）。

3.5 整體結果歸納

整體結果可歸納為以下三點：

1. 第 1～第 4 學期留存走勢高度一致，差距有限：主要生源與次要生源在入學初期至中期（第 1～第 4 學期）呈現相近的留存型態，皆隨學期推進逐步下降，但兩者間差距多維持在相對有限範圍，顯示就學穩定度於前段主要受「全校共同因素」影響（如課程適應、學習節奏、生活/就學適應等），而非單一來源族群所獨有之問題。
2. 第 4→第 5 學期為兩類生源共同面臨之最大關卡：兩類生源皆可觀察到在第 5 學期前後出現較明顯的留存轉折，且第 4→第 5 學期的淨流失強度明顯高於其他區間，與本報告 3.2 所定位之「校級關鍵關卡」一致。此結果支持：第 4→第 5 學期之流失屬全校性治理重點，應優先以前移資源與制度化介入處理（例如：升年級銜接支持、學分進度追蹤、核心課程補強、導師名單化關懷等），以提升整體穩定度。
3. 第 6 學期後差距逐步擴大，次要生源呈現較高續讀風險（後段分化）：進入後段學期（第 6 學期後），主要生源與次要生源之留存曲線開始呈現分化：相較於主要生源，次要生源留存下降幅度往往更為明顯，顯示其在中後段續讀階段可能面臨較高風險。此一「後段分化」現象意味：除校級共同關卡治理外，仍需針對次要生源導入更具命中率之分層支持措施（例如：學習輔導

強化、學業/生活支持、經濟風險與工讀壓力之協助、同儕支持網絡與導師追蹤等），並可將其納入精準支持之名單化追蹤對象，以降低後段流失。

綜上所述，本節結果顯示「第 4→第 5 學期」為主要與次要生源共同面臨之最大關卡，而「第 6 學期後」則出現生源類型之風險分化。此發現可直接對接第 5 章之策略設計：一方面以校級關卡治理提升整體留存，另一方面以分層支持縮小次要生源後段風險差距，並透過例行追蹤與 KPI 檢核形成常態治理閉環。

第 4 章　綜合解讀

前章以同批群（Cohort）縱貫追蹤顯示：留存率雖隨學期推進而遞減，但流失並非均勻發生，而是集中於少數關鍵區間；其中以第 4→第 5 學期為最大且跨入學年度一致之流失關卡，第 2→第 3 學期亦呈相對偏高之早期流失；此外，地區來源與主／次要生源在第 6 學期後出現分化，反映後段續讀風險具有族群性差異。

基於本報告目的在於支援校級治理與資源優先序判定，以下綜合解讀將聚焦「治理如何前移、介入如何制度化、KPI 如何可稽核」。惟須注意：112、113 入學年度後段學期仍在追蹤中，高學期僅宜作趨勢觀察，不宜進行結論式比較。

4.1 就學不穩定呈「節點集中」而非「均勻流失」

1. 證據重點：留存率整體遞減，但第 5 學期前後存在明顯轉折，且流失強度集中於特定學期間區間，符合「節點集中」而非「均勻流失」的結構特徵。
2. 治理意涵：若治理採「平均分配資源」或「事後補救」模式，容易在最大風險點缺乏足夠阻擋力，造成投入與成效不成比例。相反地，校級治理應轉為關鍵學期前置化管理。以時間點為單位設計介入節奏與 KPI，使資源投放更具效率與可驗證性。
3. 可操作化方向：以「學期節點」作為制度化治理座標（例如：第 2 學期末／第 4 學期中段），形成固定節奏的預警、介入與檢核流程，讓就學穩定度由一次性分析轉為常態治理。

4.2 最大關卡具最高槓桿效益：第 4→第 5 學期

1. 證據重點：以追蹤相對完整之 109–112 入學年度計算，第 4→第 5 學期平均流失率最高（0.365），為首要治理槓桿點；且此區間在各入學年度皆呈現一致性。
2. 治理意涵：第 4→第 5 學期可視為「結構性關卡」。若能降低此區間流失，將直接抬升第 6～第 8 學期的留存基底，形成倍數效益；反之，若未能守住此關卡，後段再投入資源往往只能「補破網」。
1. 制度化建議：校級宜將第 4→第 5 學期納入制度化治理節點，建立以下重點：

(1). 前置預警：在第 4 學期中段以名單化方式辨識高風險學生；
(2). 聯合介入：導師、系辦、學務／教務支援資源形成聯防；
(3). KPI 檢核：以「第 5 學期留存」與「第 4→第 5 學期間流失率」作為核心成效指標（後續於第 5 章細化）。

4.3 早期淘汰帶可逆性高：第 2→第 3 學期

1. 證據重點：第 2→第 3 學期平均流失率居次（約 0.172～0.173），顯示第一學年末仍存在適應或學習銜接風險。
2. 治理意涵：相較於結構性大關卡，第 2→第 3 更具「可逆性」與「低成本高效益」特徵；若能在學期中後段以預警與支持介入，往往可用較小資源換取較明顯改善，並抬升後續關卡前的留存基礎。
3. 制度化建議：將第 2→第 3 納入常態預警節奏（例如固定週次盤點），把「早期留存」視為後段穩定度的前導指標，先守住基底再談後段提升。

4.4 後段族群分化需精準支持

1. 證據重點：地區來源分層顯示早中期差距相對有限，但第 6 學期後差異擴大；主／次要生源亦呈現「第 5 學期前同步下滑、趨近；第 6 學期後開始分化」的型態。
2. 治理意涵：後段差距擴大代表風險並非均質，若僅使用通用型方案（同一套規則、同一種支持）難以縮小差距。合理治理架構應為：

   (1).「共同關卡制度化治理」（先把第 4→第 5 守住，屬全校共通）。
   (2).「高風險族群精準支持」（延伸至第 5～第 7 學期的名單化追蹤）。

3. 策略定位：招生回饋與學習支持應同時分層——對高風險來源族群採更密集的追蹤與支持設計，並以「差距縮小」作為後段治理的重要 KPI 方向。

4.5 資料治理為精準治理之前提

1. 證據重點：報告指出「未分類來源」將削弱分層判讀與資源投放命中率，若未改善將降低精準輔導與招生回饋之決策品質。
2. 治理意涵：沒有可用、可比較、可稽核的分類欄位，就無法把「分層差異」轉為可執行的名單化治理；因此資料品質本身應被視為治理 KPI 的一部分，而非技術細節。
3. 制度化建議：建議納入校級資料品質 KPI（如未分類比例下降、關鍵欄位完整率提升），並建立例行盤點與責任分工，確保後續年度可持續更新與比較。

4.6 校級治理命題（供第 5 章策略與 KPI 設計）

綜合上述，本報告可形成三項可落地、可檢核的校級治理命題，作為第 5 章策略與 KPI 設計的直接依據：

1. 關鍵關卡治理：以第 4→第 5 學期為核心，制度化前置預警與跨單位介入，並以第 5 學期留存與該區間流失率作為核心 KPI。
2. 早期預警治理：以第 2→第 3 學期為核心，降低第一波淘汰並抬升留存基底，建立固定週次的預警節奏與支持措施。
3. 精準支持治理：以高風險來源族群導入名單化追蹤，同步推動資料治理以提升命中率與可稽核性，並以後段差距縮小作為成效方向。

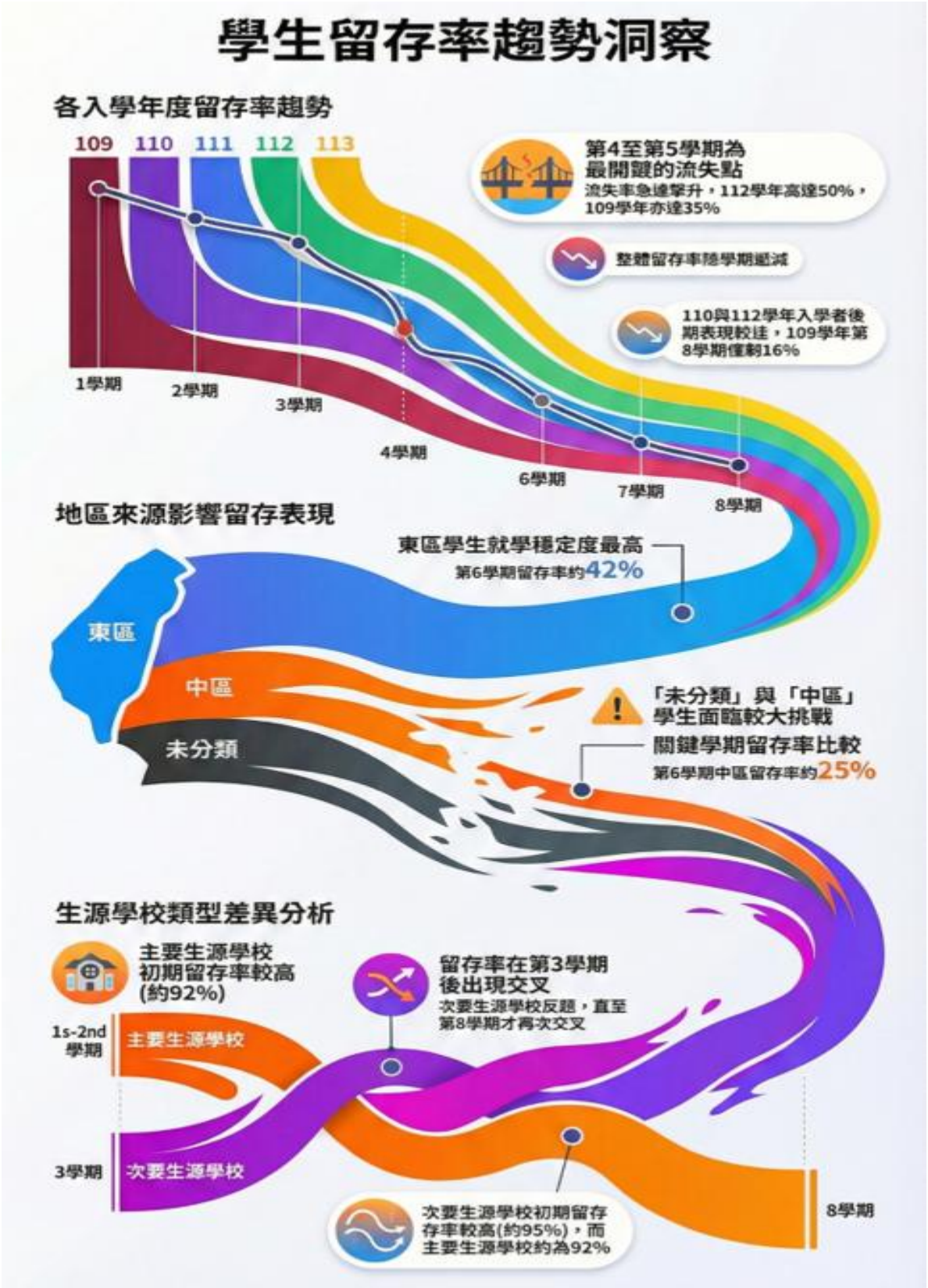


圖 4-1 學生留存率趨勢洞察圖

第 5 章　精進策略與結論建議

5.1 策略總覽

5.1.1 本校就學穩定度治理架構與推動原則：採「三軌並行、證據決定優先序」架構執行。

1. 策略 A：關鍵關卡治理（第 4→第 5 學期）—校級最高優先。
2. 策略 B：早期預警治理（第 2→第 3 學期）—低成本高效益。
3. 策略 C：精準支持治理（來源族群＋資料治理）—縮小後段差距、提升命中率。

5.1.2 上述優先序係依第 3 章之學期間流失分析定位之「兩個必管區間」確立（表 3-1 已於第 3 章呈示；本章僅據以引用，不重複置表）。

表 5-1 精進策略與 KPI 矩陣（摘要）

策略	治理對象／時間點	成果 KPI（Outcome）	過程 KPI（Process）／檢核節奏
策略 A 關鍵關卡治理	第 4→第 5 學期（升年級關卡）	第 4→第 5 學期淨流失率下降；第 5 學期留存率提升	名單完成率、介入覆蓋率、回報完成率；學期中追蹤、學期末彙整、次學期滾動修正
策略 B 早期預警治理	第 2→第 3 學期（早期淘汰帶）	第 2→第 3 學期淨流失率下降；第 3 學期留存率提升	面談完成率、支持措施完成率、回報完成率；第 2 學期第 8～14 週啟動、學期末檢核
策略 C 精準支持＋資料治理	第 5～第 7 學期高風險來源族群；來源欄位治理	高風險族群第 6 學期留存率提升或差距縮小；後段下降斜率改善	名單化追蹤覆蓋率；未分類比例下降、完整率提升；每學期末盤點與責任稽核

5.2 策略 A：第 4→第 5 學期「升年級關卡穩定計畫」（制度化關卡治理）

1. **目標：**將第 4→第 5 學期列為校級關卡學期，降低淨流失並抬升後段留存基底。
2. **作法：**
   (1). 前置預警與名單建置（第 4 學期第 6～12 週）：學分進度、核心課程風險、缺曠/投入、導師與系辦回報等。
   (2). 跨單位聯合介入（導師×系所×學務×教務）：統一流程、分工落地、定期回報。

(3). 關卡支援包（第 4 學期末～第 5 學期前四週）：補救、修課與學分加速、名單化追蹤與回報。

3. KPI：

(1). 成果 KPI：第 4→第 5 學期淨流失率下降；第 5 學期留存率提升。

(2). 過程 KPI：名單完成率、介入覆蓋率、回報完成率。

(3). 檢核節奏：學期中追蹤、學期末彙整、次學期滾動修正。

5.3 策略 B：第 2→第 3 學期「早期預警與銜接支持」（降低第一波淘汰）

1. 目標：降低第 2→第 3 學期早期流失，抬升第 3 學期留存並強化後續基底。
2. 作法：
   (1). 第 2 學期第 8～14 週建置名單並快速處置。
   (2). 提供學分/核心課程補救與修課規劃。
   (3). 非學業因素快速轉介與追蹤回報（工讀、經濟、身心、適應）。
3. KPI：
   (1). 成果 KPI：第 2→第 3 學期淨流失率下降；第 3 學期留存率提升。
   (2). 過程 KPI：面談完成率、支持措施完成率、回報完成率。

5.4 策略 C：精準支持治理與資料治理（縮小後段分層、提升留存品質）

1. 目標：針對後段高風險來源族群導入名單化支持包並縮小差距；同步提升來源資料完整性。
2. 作法：
   (1). 高風險族群名單化追蹤（第 5～第 7 學期）：學分進度管理、核心課程銜接、續讀動機/職涯與作品連結、重大個案跨單位處置。
   (2). 招生端回饋：合作評估由入學數升級為留存品質。
   (3). 資料治理：補登流程、分類規則一致化、例行盤點與責任分工。
3. KPI：
   (1). 成果 KPI：高風險族群第 6 學期留存率提升或差距縮小；後段下降斜率改善。
   (2). 資料品質 KPI：未分類比例逐期/逐年下降；關鍵欄位完整率提升。

5.5 推動機制（組織、例行節點與閉環運作）

1. 組織：成立「就學穩定度提升工作小組」，由教務或 IR 統籌，整合系所（導師/系辦）與學務等單位協作。
2. 例行節點：
   (1). 第 2 學期第 8～14 週：策略 B 名單化預警。
   (2). 第 4 學期第 6～12 週：策略 A 關卡預警。
   (3). 每學期末：更新 Cohort 監測與 KPI 檢核摘要。

3. 閉環運作：指標監測→名單辨識→聯合介入→KPI 檢核→滾動修正，形成常態治理。

5.6 結語

本報告以 Cohort 縱貫追蹤建立就學穩定度指標體系，並以證據定位「兩個必管區間」與後段族群分化風險。建議校級以第 4→第 5 學期關卡治理為最高優先，以第 2→第 3 學期早期預警降低第一波淘汰，並以精準支持與資料治理縮小後段差距、提升命中率。透過固定節奏與 KPI 例行檢核，可使改善由一次性分析轉為制度化常態治理，作為資源配置、制度修正與招生回饋之決策依據。

本校學生學期間流失率之分析

摘要

學生在各學期間流失率是觀察大學學生就學穩定度的重要指標之一。相較於只看整體留存率，學期間流失率更能進一步看出學生是在什麼學期區間出現較明顯的流失，因此對學校辨識關鍵風險階段具有實際意義。留存率通常用來衡量學生是否持續留在同一所學校，而流失率分析則能進一步指出學生在哪些學習階段較容易中斷學習或離開校園。

本研究以本校 109 至 113 入學年度學生為研究對象，依據各入學年度學生於不同學期之留存率資料，進一步分析各學期間之流失率變化。研究結果顯示，本校學生流失並非平均發生於每一學期，而是集中在特定學期間，其中以第 4→第 5 學期的平均流失率最高，第 2→第 3 學期次之，顯示學生在前中段學習歷程中存在較明顯的就學風險。

整體而言，透過學期間流失率分析，可以更具體掌握本校學生就學穩定度變化的重點區段，並作為學校規劃早期預警、學生輔導與學習支持措施的重要參考。

關鍵字： 學期間流失率、留存率、就學穩定度、Cohort 同批群、校務研究、早期預警

一、研究背景

近年來，高等教育環境快速變化，各大學除了重視招生規模外，也愈來愈重視學生入學後是否能夠持續穩定就讀。若學生在學期間出現明顯流失，不僅影響學生本身的學習歷程，也會連帶影響學校在教學、輔導及資源配置上的整體規劃。因此，如何掌握學生在哪些階段較容易發生流失，已成為校務研究中值得重視的課題。

一般而言，留存率可以用來觀察學生是否持續留在原校就讀，而流失率則可更進一步指出學生在不同學期區間中的變動幅度。若只觀察整體留存率，雖然可以掌握整體趨勢，但較難清楚判斷學生是從哪一個時點開始明顯流失；相對地，若能分析各學期間的流失率，就能更直接找出學生流失最集中的時間點。留存指標本來就是高等教育中常用來判斷學生是否持續在原校就讀的重要工具，因此若能進一步結合流失率分析，會比單看留存率更有助於找出實際問題所在。這樣的分析方式，對於學校建立預警機制與支持措施，具有更高的實務價值。

基於上述背景，本研究以本校 109 至 113 入學年度學生為研究對象，針對不同學期間之流失率進行分析，目的在於了解學生流失是否集中於特定區間，並作為後續學生輔導與校務改善的重要參考。

二、研究方法

(一)研究對象

本研究以本校 109 至 113 入學年度學生為研究對象，並以同批入學學生群體作為分析基礎。透過校務資料系統整理各學期學籍與在學狀況，作為本研究分析的主要資料來源。此種作法的目的，在於從不同入學年度學生的在學歷程中，觀察本校學生整體就學穩定度的變化情形，並了解不同學期間是否存在較明顯的流失現象。

本研究採用 Cohort 追蹤分析方法，以各入學年度學生為單位，觀察其在不同學期間之留存率變化，再進一步計算學期間流失率。所謂留存率，係指某一批學生在後續期間是否仍持續留在原校就讀；在高等教育研究中，這是用來觀察學生持續就學情形的重要方式。

(二)研究方式

本研究所採用之計算方式如下：

學期間流失率＝前一學期留存率－下一學期留存率

透過此方法可觀察不同入學年度學生在各學期的就學穩定度變化。

若某一學期間流失率較高，表示該區間學生離校或中斷就學的情形較為明顯；反之，若流失率較低，則表示該學期間學生留存情形相對穩定。透過這樣的方式，可以將整體留存趨勢進一步拆解為不同學期間的具體變化，較能清楚呈現學生流失最集中的區段。原始報告也正是透過這樣的方式，進一步找出本校學生就學風險較高的關鍵學期間。

三、研究結果

(一)各學期間流失率分析

根據原始資料顯示，各入學年度學生在不同學期間的流失率並不一致，而是集中出現在少數幾個區段。由表 3-1 可見，在 109、110、111 及 112 入學年度中，第 4→第 5 學期普遍出現較高的流失率，顯示此一區間為本校學生流失最明顯的關鍵階段。尤

其 112 入學年度於第 4→第 5 學期的流失率達 0.50，更可看出此一區段的變化幅度相當明顯。

此外，第 2→第 3 學期亦呈現相對偏高的流失現象。雖然其流失幅度低於第 4→第 5 學期，但仍明顯高於多數其他學期間，顯示學生在前段學習歷程中，即可能面臨適應、學習或生涯規劃上的轉折。整體來看，本校學生流失並非平均分布於所有學期，而是具有明顯的集中性，請參閱表 3-1。

表 3-1 各學期間流失率表

入學年度	第 1→第 2 學期	第 2→第 3 學期	第 3→第 4 學期	第 4→第 5 學期	第 5→第 6 學期	第 6→第 7 學期	第 7→第 8 學期
109	0.02	0.30	0.04	0.35	0.01	0.04	0.01
110	0.06	0.15	0.05	0.29	0.03	0.03	0.01
111	0.04	0.18	0.04	0.32	0.08	0.02	NA
112	0.03	0.06	0.02	0.50	NA	NA	NA
113	-0.03	0.09	NA	NA	NA	NA	NA

(二)平均流失率比較

若進一步以 109 至 112 入學年度之平均流失率來看，表 3-1 則顯示，第 4→第 5 學期平均流失率為 0.365，排名第 1；第 2→第 3 學期平均流失率為 0.172，排名第 2；其餘學期間流失率則相對較低。這表示學生在部分特定學習階段的流失情形較為集中，也使第 4→第 5 學期成為最值得優先關注的關鍵區間。

整體而言 ，請參閱圖 3-1，本校學生學期間流失率的高低差異相當明確，其中以第 4→第 5 學期為最高峰，第 2→第 3 學期則為次高區段。這兩個區段可視為本校學生就學穩定度分析中的重點觀察區間，也是後續校務介入最應優先參考的依據。

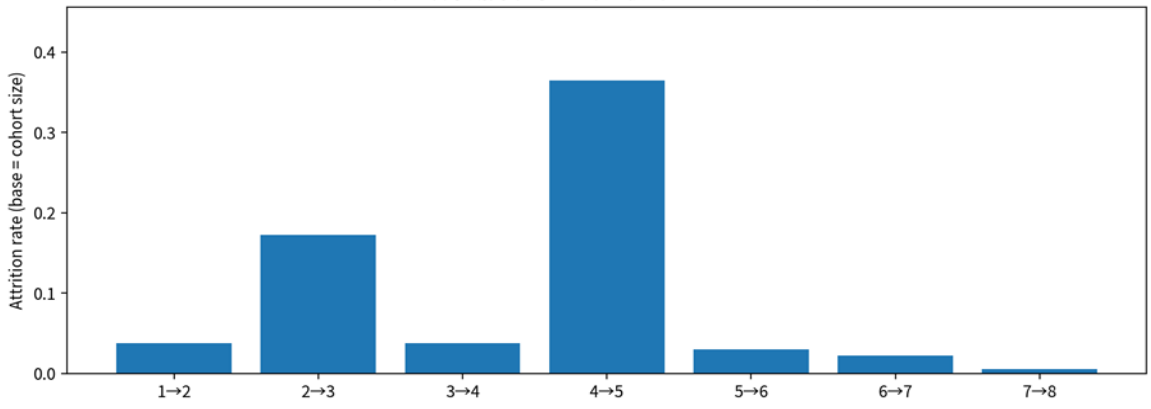


圖 3-1 各學期間平均流失率比較（109–112 入學）

四、研究討論

本研究結果顯示，本校學生學期間流失率具有明顯的集中現象，而非平均發生於每一個學期。尤其第 4→第 5 學期的流失率最高，第 2→第 3 學期次之，說明學生在不同學習階段所面臨的就學風險並不相同。從研究角度來看，留存率本來就是高等教育中常用來觀察學生是否持續留在原校的重要指標，而若再進一步結合學期間流失率分析，便更能看出學生是在什麼時點出現較大的變動。

就本校資料而言，第 4→第 5 學期之所以值得特別關注，在於其不僅流失率最高，而且在不同入學年度中都呈現相對一致的情形。這表示該區間並非單一年度的偶發現象，而較可能是學生在學習歷程中普遍會遇到的重要轉折階段。原始報告也指出，第 4→第 5 學期可視為校級最高優先的治理關卡，若能在這一階段提早進行預警與支持，便較有機會降低後續學期的流失風險。

此外，第 2→第 3 學期的平均流失率亦偏高，顯示學生在前段學習歷程中就可能出現適應上的壓力。這一區段雖然流失幅度不及第 4→第 5 學期，但仍具有提早介入的價值。若學校能在學生入學後的前幾個學期，更早掌握學生在學習、生活或生涯規劃上的問題，則有助於減少後續更大幅度的流失。原始報告亦將此區間視為較適合進行早期預警與支持的時點，這樣的判讀與本研究結果是相符的。

因此，本研究認為，學期間流失率分析的價值，不僅在於呈現學生流失的數字，更重要的是幫助學校找出最需要優先介入的關鍵時點。未來若能結合導師關懷、學習支持與預警制度，並將有限資源優先放在高風險學期間，應更有機會降低學生流失風險，提升整體就學穩定度。

五、結論

本研究以本校 109 至 113 入學年度學生為研究對象，分析各學期間之流失率變化。研究結果顯示，本校學生流失並非平均分布，而是集中於少數特定學期間，其中以第 4→第 5 學期流失率最高，第 2→第 3 學期次之。依原始資料來看，第 4→第 5 學期在 109 至 112 入學年度中皆為相對明顯的高流失區段，而 109–112 入學年度的平均流失率比較也顯示，第 4→第 5 學期平均流失率為 0.365，排名第 1；第 2→第 3 學期平均流失率為 0.172，排名第 2。這些結果說明，學生在不同學習階段所面臨的就學風險並不相同，也反映出學期間流失率分析在校務研究上的重要性。

從本研究結果可以進一步看出，學生流失較明顯的區段，往往集中在學習歷程中的轉折時點，而不是隨著時間平均發生。原始報告亦將第 4→第 5 學期定位為「校級最高優先」的關鍵關卡，並指出第 2→第 3 學期屬於較適合提早介入的早期預警區段，顯

示這兩個學期間具有明確的治理意義。換言之，若學校能在學生由前段進入中段學習歷程的關鍵時點，提早進行關懷、追蹤與支持，便較有機會降低學生流失，並提升後續學期的就學穩定度。

整體而言，本研究認為學期間流失率分析可以有效補充整體留存率分析的不足，協助學校更清楚辨識學生流失的關鍵區間。其價值不僅在於描述學生流失的現象，更在於提供學校作為資源配置、制度修正與學生支持措施規劃的依據。原始報告最後也建議，學校可依據這類分析結果，將改善工作由一次性分析轉為制度化常態治理，透過固定節奏的預警、介入與檢核，逐步提升學生就學穩定度。

本校表演藝術相關科系招生吸引力因素分析

摘要

在少子化與高等教育招生競爭加劇的情況下，學校除了關心招生人數是否穩定，也必須進一步了解學生為什麼選擇就讀，以及本校真正具有吸引力的條件是什麼。過去關於大專校院招生的資料分析，常會從入學人數、學生來源以及學生選校因素等面向切入，因為這些資料最能直接反映學校在招生市場中的實際表現。校內招生總人數成果資料，從近年新生人數變化、主要生源學校分布，以及 112、113 學年度新生問卷結果，整理本校招生吸引力的主要構成因素。

研究結果顯示，本校表演藝術相關科系近年新生人數整體仍維持穩定，主要生源集中部分特定高中職，而新生得知招生訊息的主要來源以網路資訊與親友推薦為主；在選校考量上，學生則較重視科系特色、未來發展、教學品質與校園環境等因素。

整體而言，本校表演藝術相關科系的招生吸引力並非來自單一條件，而是由生源學校連結、招生訊息傳播方式、教學資源投入及學生對未來發展的期待共同形成。研究結果可作為本校後續招生規劃與校務研究之參考。

關鍵字： 表演藝術科系、招生吸引力、生源學校、選校因素、新生問卷、校務研究

一、研究背景

面對少子化趨勢與招生環境變動，大學若只看每年的招生數字，往往還不夠。真正重要的是，學校必須進一步了解：學生為什麼會選擇本校？本校的吸引力來自哪些條件？各系原始報告在研究背景中指出，表演藝術相關科系在少子化壓力下，更需要關注高中職畢業生的來源結構及其變化趨勢，作為調整招生策略與規劃學群永續發展的重要基礎。

不過，若就校務研究的應用來看，與其只從大環境談少子化，不如更直接回到本校自身條件，分析本校究竟是靠哪些因素吸引學生。因為招生吸引力不只是招生宣傳做得多不多，也和生源學校來源、網路資訊傳播、親友推薦、教學品質及學生對未來發展的想像有關。此外，若能進一步辨識不同招生來源所反映的學生期待與選校考量，也有助於學校掌握自身優勢定位，並據以發展更具針對性與差異化的招生策略。這樣的分析角度較聚焦，也更容易轉化為學校可以實際執行的改善方向。

因此，本研究以本校表演藝術相關科系為範圍，希望透過整理既有招生資料與新生問卷結果，分析本校招生吸引力的主要因素，作為後續招生宣傳、資源配置及學群經營的參考。

二、研究方法

本研究採用既有資料整理與描述性分析方式，研究資料主要來自校內單位招生成果，包括 110 至 113 學年度表演藝術相關科系新生人數資料、主要生源學校分布資料，以及 112、113 學年度新生背景與就讀動機問卷結果。研究對象涵蓋表演藝術系、演藝事業系、影視傳播系與時尚造型設計系等表演藝術相關科系。

本研究主要從三個面向進行分析。第一，從近年新生人數趨勢觀察本校招生表現是否穩定；第二，從主要生源學校分布了解本校招生吸引力主要集中在哪些來源學校；第三，透過新生問卷結果，整理學生得知招生訊息的主要管道，以及其選擇本校的重要考量。透過這三個面向，可以較完整地呈現本校表演藝術相關科系招生吸引力的基本結構。

三、研究結果

首先，就近年招生表現而言，本校 110 至 113 學年度表演藝術相關科系新生人數整體呈現穩定趨勢。原始報告指出，雖然整體高中職畢業生人數略有波動，但本校表演藝術領域招生人數於此期間仍維持整體穩定，顯示本校在相關學群中仍具有一定吸引力，也反映本校在表演藝術與演藝教育領域具持續發展潛力。

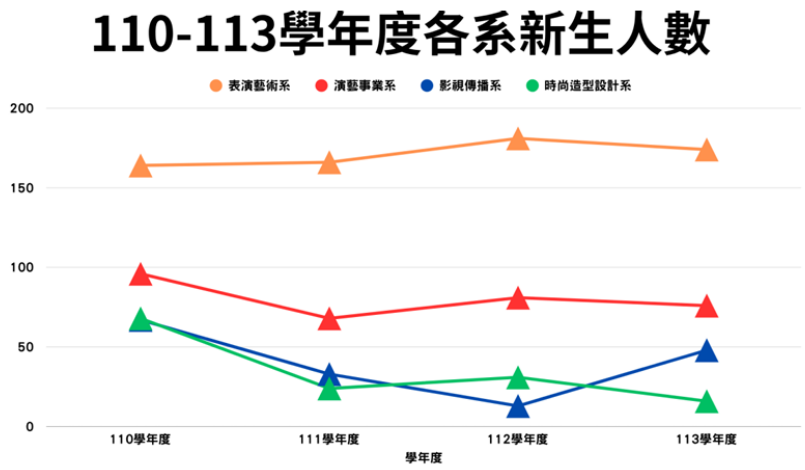


圖 3-1 本校 110 至 113 學年度表演藝術相關科系新生人數趨勢

其次，在生源結構方面，本校表演藝術及演藝相關科系的主要生源學校集中於少數特定高中職。這代表本校在部分來源學校之間已建立一定辨識度，也表示這些高中職學生對本校具有較高報考意願。此一現象一方面反映本校與部分高中職之間已形成相對穩定的招生連結，另一方面也顯示這些來源學校對本校辦學特色與科系定位具有一定程度的認同。不過，原始資料也提醒，雖然生源集中有其穩定優勢，但個別年度仍有波動，因此未來仍有必要持續強化與核心來源高中職的合作，同時逐步開拓更多潛在來源。

再者，從新生問卷結果來看，學生得知本校招生資訊的主要來源，以網路資訊與親友推薦為主。這顯示本校的招生吸引力，已不只是依賴傳統招生宣傳，而是與數位資訊傳播及人際口碑有密切關聯。換言之，學校若要提升招生效果，除了實體宣傳外，更應重視網路資訊的呈現方式，以及學生與家長之間的口碑擴散。尤其在招生競爭日益明顯的情況下，如何透過網站內容、社群媒體經營及在校生經驗分享強化正面形象，將成為提升招生吸引力的重要方向。

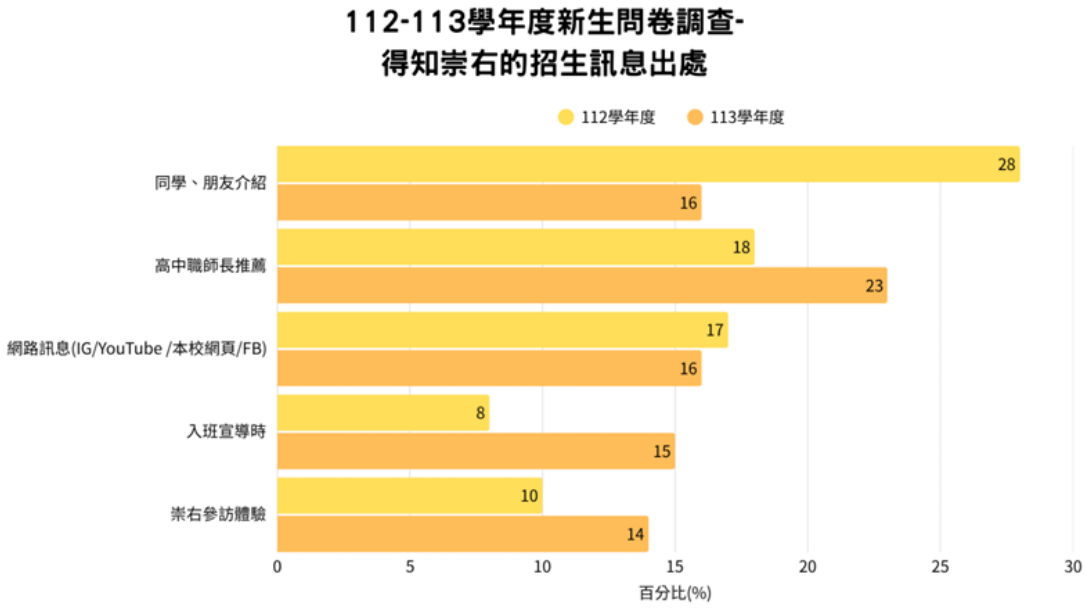


圖 3-2 學生得知本校招生訊息的主要管道

另外，在選校因素方面，原始問卷也顯示，學生選擇本校時，會同時考量科系特色、未來發展、教學品質及校園環境等因素。這表示本校招生吸引力並不是單靠宣傳形成，而是和學生對學習條件與未來出路的整體評估有關。若再配合師資配置持續增加的趨勢來看，也可說明本校在教學資源投入上，已形成一定支持基礎。

四、研究討論

從本研究結果來看，本校表演藝術相關科系的招生吸引力，並不是由單一因素形成，而是由多項條件共同組成。第一，近年新生人數整體維持穩定，表示本校在表演藝術相關領域已具一定市場辨識度。第二，主要生源集中於少數高中職，顯示本校與部分來源學校之間已有穩定連結，但這也提醒學校未來不宜過度依賴少數生源。第三，新生獲取招生資訊的主要方式以網路資訊與親友推薦為主，說明招生吸引力的形成與數位傳播及口碑效果密切相關。此一結果亦反映，在目前招生競爭日益激烈的情況下，學校若能持續強化網路曝光內容、提升社群媒體互動品質，並透過在校生、畢業生及家長口碑形成正向循環，將更有助於擴大招生觸及面與提升報考意願。

此外，學生在選校時重視科系特色、教學品質與未來發展，這也表示本校若要進一步強化招生吸引力，不能只談入學管道或招生名額，而應更清楚地呈現科系亮點、課程內容、教學資源與職涯連結。原始報告的結論也指出，本校在招生政策、教學資源整合與產業銜接三個面向，已逐步建立具競爭力與延展性的發展架構，因此未來若能持續深化這三方面的整合，將更有助於招生穩定與學群發展。同時，若能結合校務研究資料持續追蹤學生來源、入學動機與就學表現之間的關聯，將可進一步作為招生策略調整、課程優化及資源投入的依據，使招生工作與學群發展形成更完整的支持系統。

整體而言，本研究認為本校表演藝術相關科系目前的招生吸引力，主要來自「穩定的核心生源學校」、「有效的招生資訊傳播」以及「學生對本校教學與未來發展的正向期待」三個面向。這三者共同構成目前本校招生上的基礎優勢。

五、結論

本研究以本校既有各單位招生之廖為基礎，分析表演藝術相關科系招生吸引力的主要因素。研究結果顯示，本校近年招生人數整體穩定，主要生源集中於部分特定高中職，新生接觸招生資訊的主要來源以網路資訊與親友推薦為主，而學生選校時最重視的則是科系特色、未來發展與教學品質等因素。此一結果說明，本校目前在招生市場中已具備一定辨識度與吸引基礎，但同時也顯示招生穩定並非自然形成，而是來自多項條件長期累積的作用，值得學校持續投入與系統性經營。

換言之，本校表演藝術相關科系的招生吸引力，已逐步形成由生源學校連結、招生資訊傳播方式、教學資源投入與未來發展期待所構成的整體結構。未來若能持續深化與核心來源學校的合作、加強網路招生內容與口碑傳播，並更清楚呈現本校在教學品質與職涯銜接上的特色，將有助於進一步提升本校表演藝術學群的招生穩定度與發

展韌性。此外，若能結合後續校務及教務等各方面研究持續追蹤生源變化與學生選校動機，並作為招生策略調整與資源配置的依據，將更有助於提升本校表演藝術學群面對少子化挑戰時的應變能力與永續發展基礎。

少子化趨勢下本校表演藝術科系招生與永續發展策略研究分析

一、研究背景與目的

面對少子化趨勢與高等教育招生環境的劇烈變遷，大學表演藝術相關科系在招生策略與課程規劃方面，必須更加重視高中職畢業生的來源結構及其變化趨勢。為掌握近年表演藝術學群潛在生源之發展情況，本研究彙整 104 至 112 學年度高中職畢業生總人數及其中屬於藝術學群之畢業人數，並繪製對比圖表（如圖 1），藉以分析表演藝術科系招生來源所面臨之壓力、潛力、挑戰與機會。

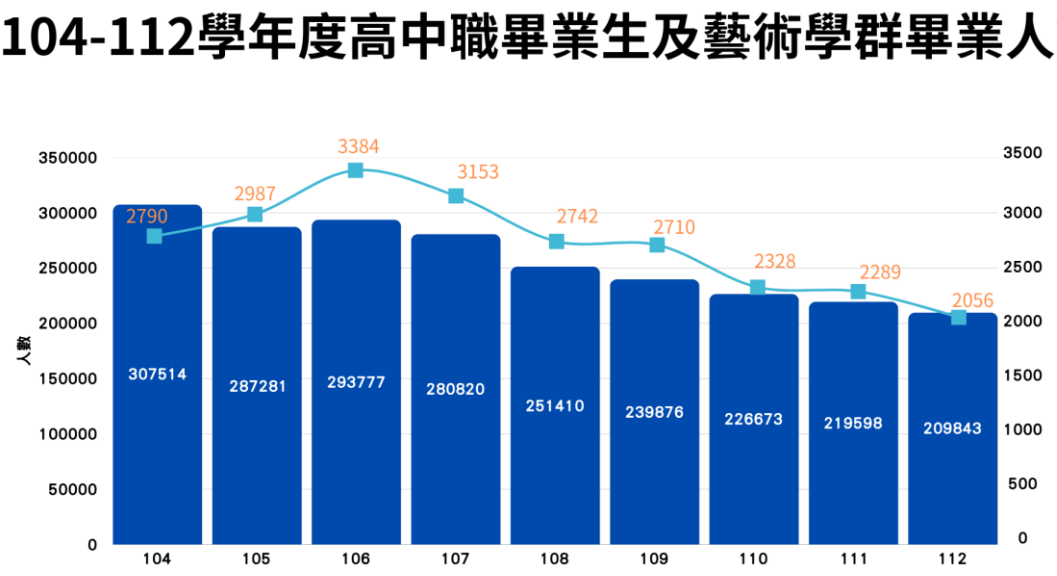


圖 1. 104 至 112 學年度高中職畢業生及藝術學群畢業總人數變化圖

圖表以學年度為橫軸，左側縱軸顯示高中職畢業生總人數，右側縱軸則標示藝術學群畢業人數。透過雙縱軸視覺化設計，圖表可清晰呈現藝術學群於整體畢業生中所占比例及其年度變化趨勢，進一步評估表演藝術科系目標招生族群之規模與潛在變動，作為本校調整招生策略與規劃學系永續發展方向之參據。

二、本校招生現況分析

為進一步剖析本校近年招生情形，本研究彙整 110 至 113 學年度表演藝術系、演藝事業系、影視傳播系與時尚造型設計系等四個系所之新生人數（如圖 2 所示）。觀察結果顯示，儘管整體高中職畢業生人數略有波動，本校表演藝術領域招生人數於此期間呈現整體穩定趨勢，顯示本校在相關學群中仍具吸引力，且表演藝術與演藝教育展現持續發展潛力。

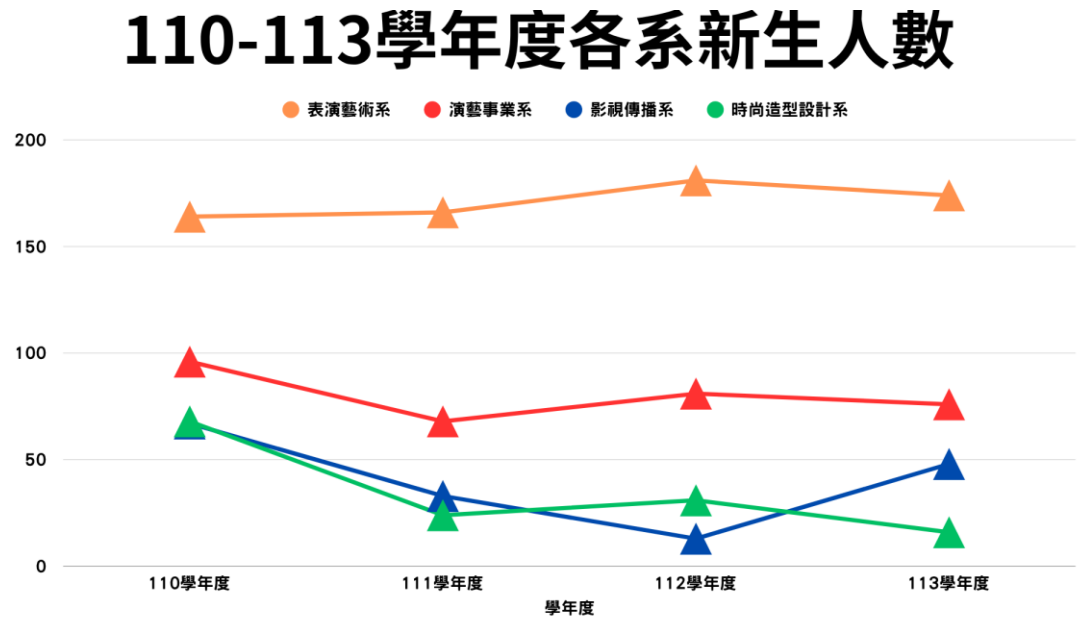


圖 2. 本校 110 至 113 學年度表演藝術相關科系新生人數趨勢

上述資料可作為招生策略規劃、課程設計與市場需求對接分析之依據，亦有助於評估招生來源與專業領域發展之連動關係。

除整體新生人數穩定外，本研究亦進一步檢視 110 至 113 學年度本校表演藝術及演藝相關科系主要生源學校之分布狀況（如圖 3 所示），以深入掌握招生來源結構及變動趨勢。

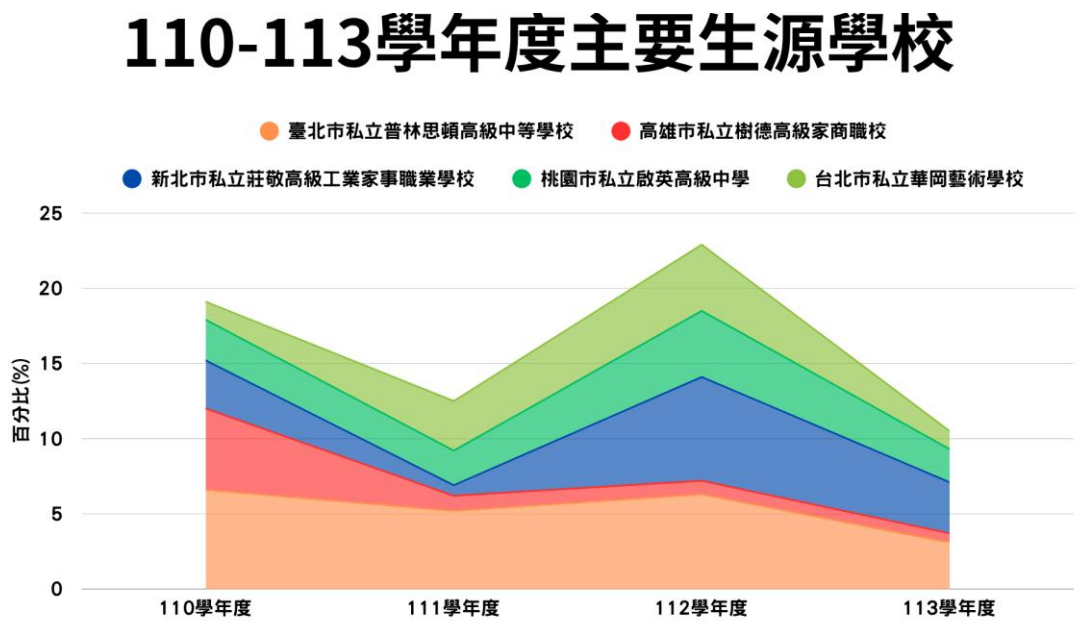


圖 3. 本校 110 至 113 學年度表演藝術及演藝科系主要生源學校分布

分析結果顯示，申請入學錄取學生主要集中來自少數特定高中職，顯示該些學校學生對本校具較高報考意願與錄取率。此一集中現象可能與學校課程設計、升學輔導機制及學生專長培養相關，未來應強化本校與其合作潛力與策略聯繫。儘管生源集中度高，個別年度仍出現波動，顯示部分區域或學校之招生穩定性仍待提升。

三、師資配置趨勢

除招生人數穩定外，本校於表演藝術及演藝相關科系之專任師資配置亦顯現積極投入與持續強化。根據統計資料，110 至 113 學年度間，表演藝術系、演藝事業系、影視傳播系與時尚造型設計系等四系專任教師人數逐年增加（如圖 4 所示），整體呈現穩定成長趨勢。

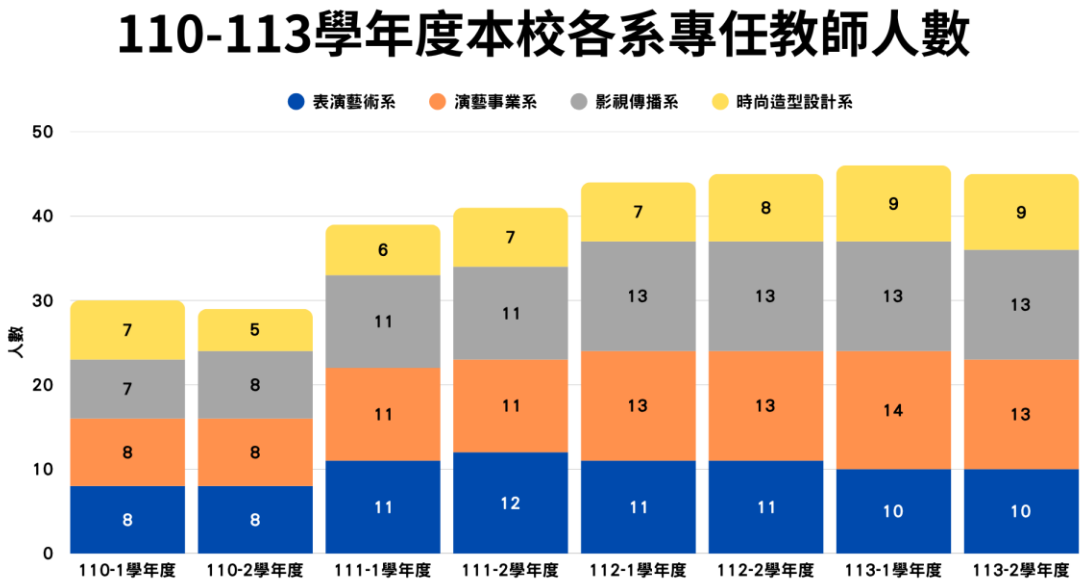


圖 4. 本校 110 至 113 學年度表演藝術相關科系專任教師人數變化

此一趨勢不僅反映本校在師資資源配置上具前瞻性規劃，亦顯示對表演藝術學群長期發展的高度重視與持續支持。專任師資的增加，將有助於提升教學品質、促進課程多元化，並強化學生學習資源與專業訓練環境，為培育具創造力與實務能力之藝術專才奠定基礎。

四、新生背景與就讀動機調查

為深入瞭解本校新生之背景特性與就讀動機，招生中心於 112 及 113 學年度實施新生問卷調查，涵蓋以下三大面向：

1. 學生得知本校招生訊息的主要管道；
2. 選擇就讀本校的主要原因；
3. 新生最重視本校的項目。

根據問卷調查結果，學生獲取招生訊息之來源（如圖 5 所示）以網路資訊與親友推薦為主，反映招生宣傳方式已由傳統模式轉向數位傳播與人際網絡結合。

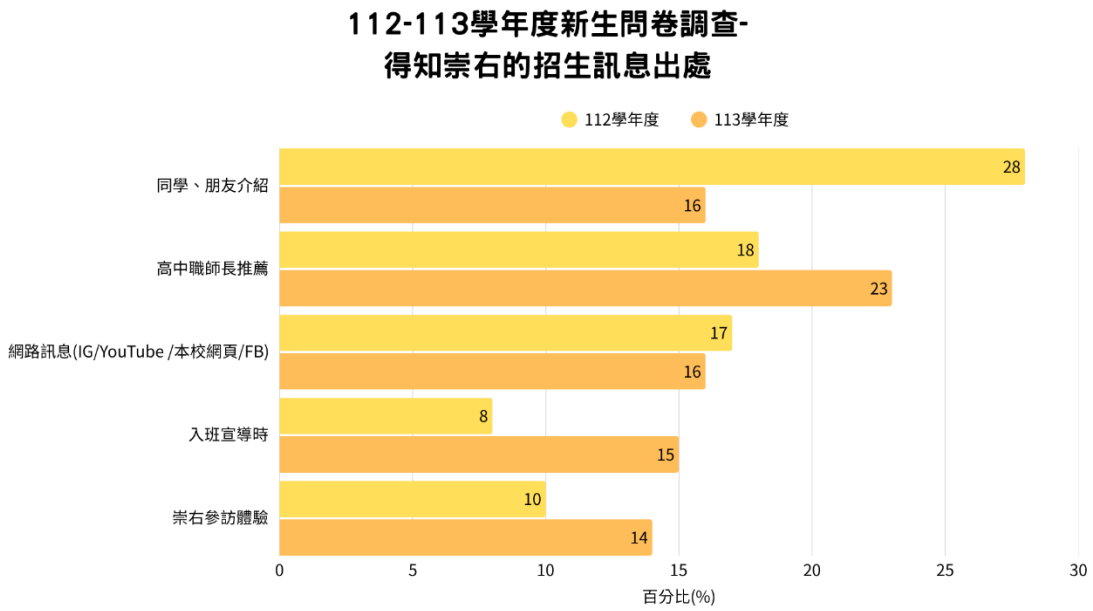


圖 5. 本校 112 及 113 學年度新生得知本校招生訊息之主要管道

圖 6 顯示學生選擇本校之關鍵考量，包含科系聲譽、未來發展潛力、教學品質與校園環境等，顯示學生在升學選擇時已重視職涯規劃與就業前景。

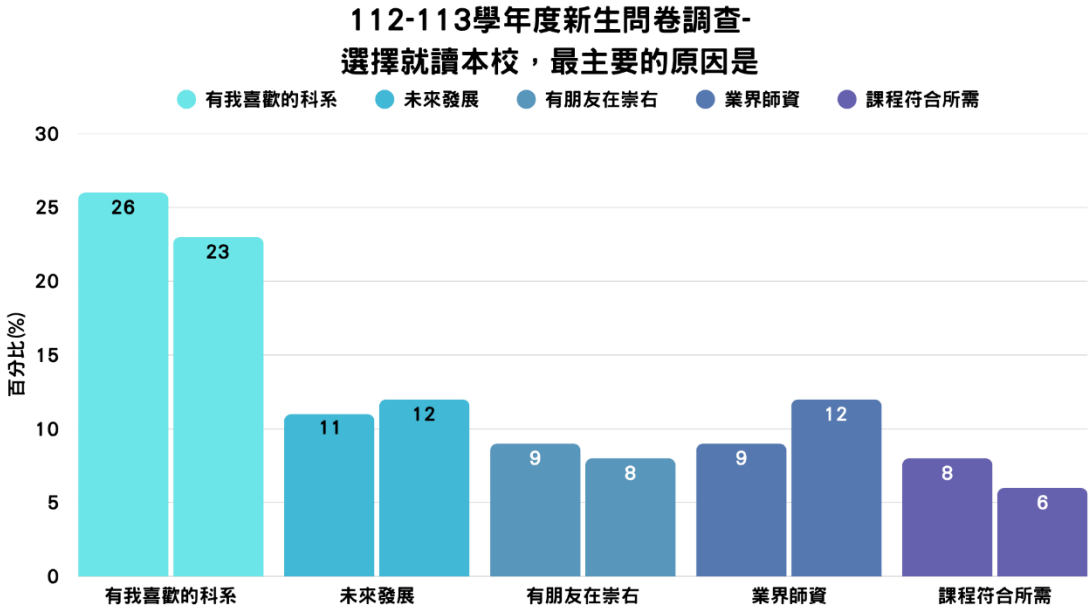


圖 6. 本校 112 及 113 學年度新生選擇就讀本校之主要因素

圖 7 呈現新生最重視之校內項目，包含學習獎學金、學習資源、師資陣容與課程安排。上述結果反映新生對校務資源之期待，亦為本校招生策略與資源配置提供重要參考依據。

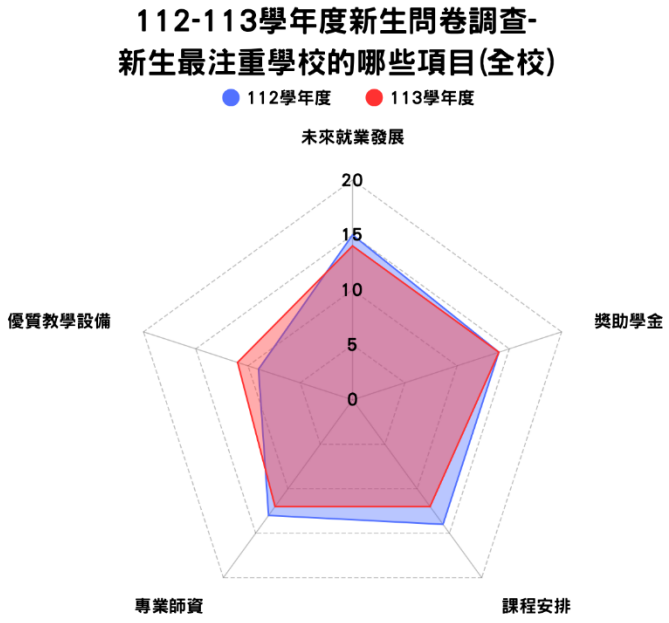


圖 7. 本校 112 及 113 學年度新生最重視之校內資源項目

五、畢業生就業狀況與產業銜接趨勢分析

為掌握畢業生之就業現況與趨勢，本校就業輔導組針對 109 至 112 學年度當學期畢業生實施問卷調查。根據調查結果（如圖 8 所示），110 至 111 學年度受 Covid-19 疫情影響，就業率短暫下降；至 112 學年度則回穩至 70%以上，顯示畢業生職場接軌情況良好。

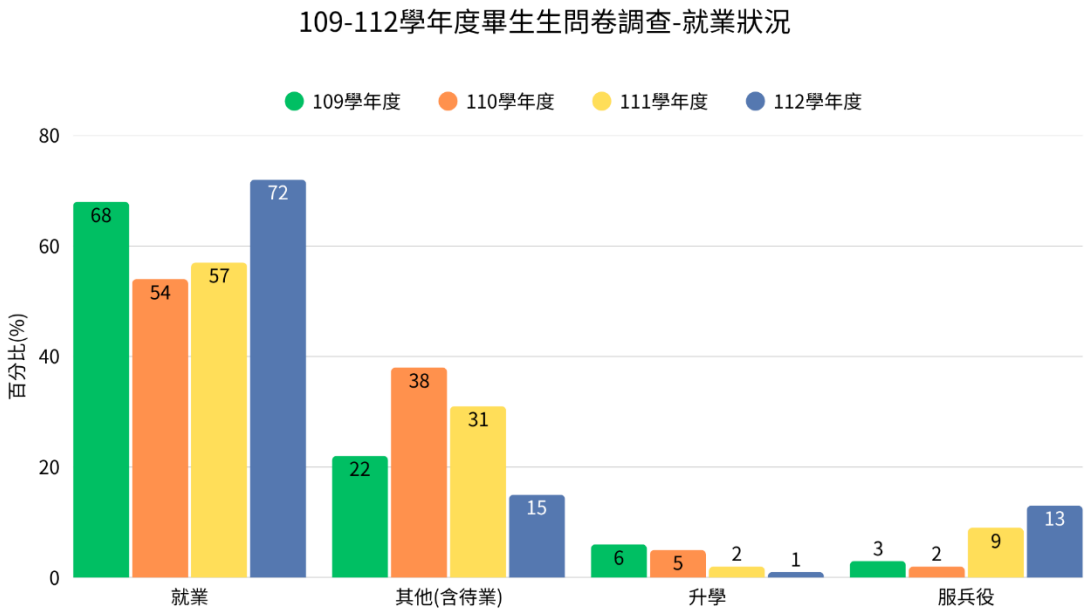


圖 8. 本校 109 至 112 學年度當學期畢業生就業率調查結果

進一步分析 109 至 112 學年度畢業生就業產業分布（如圖 9 所示），顯示投入藝文、影視與文化創意產業之比例提升。此關鍵趨勢可作為本校未來課程設計、職涯輔導與產學合作推動之依據，強化教學內涵與培育方向之調整。

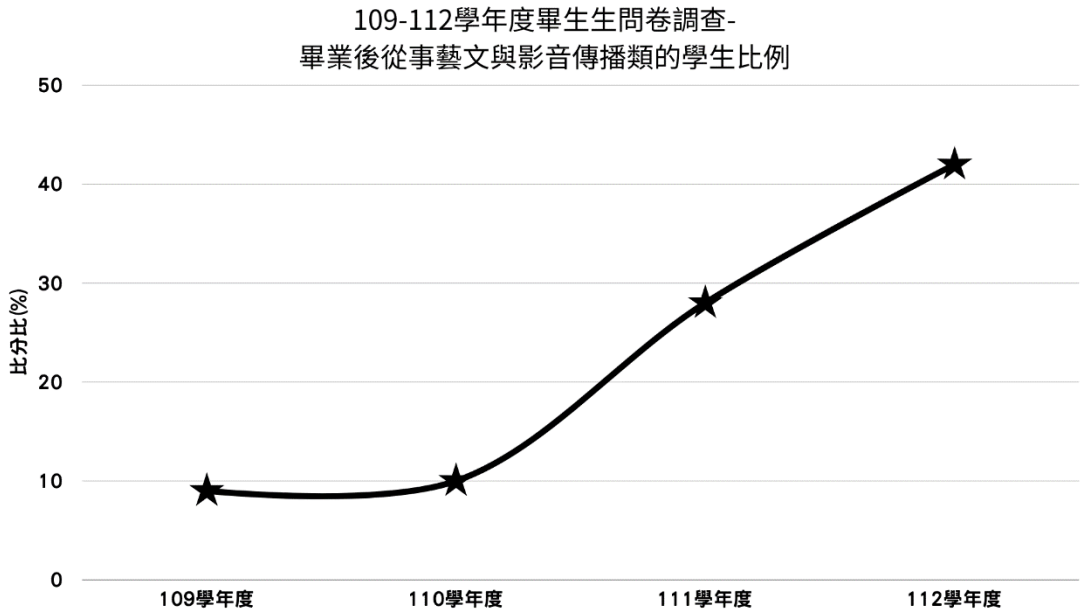


圖 9. 本校 109 至 112 學年度畢業生投入藝文與影音相關產業之比例變化

六、結論與建議

面對少子化所引發之招生結構性挑戰，本校表演藝術相關科系仍展現出相對穩定之招生表現與持續發展潛力，顯示目前所採行之策略方向具備明確成效。透過對高中職藝術學群畢業趨勢之統整分析、對新生來源結構與選校動機之歸納探討，以及對本校師資配置與畢業生就業結果之實證檢視，整體研究結果反映出本校在招生政策、教學資源整合與產業銜接三大核心面向，已逐步建立具備競爭力與永續性之發展架構。

本校新生選擇就讀的主要考量因素與其重視的校內學習資源項目，與近年積極強化之教學品質、師資陣容及課程結構高度契合；而畢業生投入藝文、影視與文化創意產業之比重持續上升，更進一步驗證教學內容與職涯發展規劃之有效連動。整體而言，本研究結果肯定本校於表演藝術教育領域所採之發展路徑具備前瞻性與實踐性，已奠定穩健的成長基礎，具有延展深化之策略價值。

未來建議持續深化本校表演藝術學群於招生、教學及產學連結等層面之整合與推進。招生方面，應強化與核心來源高中職之夥伴關係，並積極開拓具潛力之區域學校與非傳統藝術類別生源，以降低依賴特定學校之風險；教學方面，建議延續師資精進機制，推動跨領域教學與產業導向之課程模組，強化學生職涯適應力與競爭力；產學連結方面，應進一步拓展合作平台與校外實習機會，提升學生實作經驗與業界能見度。藉由多軌並進之策略整合，達成「入學及入行、畢業即就業」之教學目標，持續強化本校表演藝術學群在高教市場中的定位、韌性與永續發展動能。